

**Ośrodek Pomocy Społecznej
zawiadania o wynikach postępowania**

Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym - wariant I (bez negocjacji) pod nazwą:

"(2) Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem na potrzeby Ośrodka Pomocy Społecznej w Gliwicach"

**Nazwa i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano:
część 1.**

FHU Horyzont Krzysztof Lech
11 Listopada 21, 38-300 Gorlice z ceną 219 222,90 zł.

Uzasadnienie:

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) (zwanej dalej ustawą Pzp) - Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów - jest zgodna z warunkami zamówienia i ustawą Prawo zamówień publicznych..

część 2.

SALUTARIS Sp. z o.o.
Duleby 5, 40-833 Katowice z ceną 94 274,58 zł.

Uzasadnienie:

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) (zwanej dalej ustawą Pzp) - Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów - jest zgodna z warunkami zamówienia i ustawą Prawo zamówień publicznych.

Kwota oferty przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednak zgodnie z art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp

"3) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia , chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji i rekojmi	Liczba pkt w kryterium czas dostawy	Łączna punktacja
część 1.					
1.	FHU Horyzont Krzysztof Lech 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice	60,00	30,00	10,00	100,00
część 1.					
2.	PWH WIP Małgorzata Szczepanik- Grzywocz Reymonta 23, 44-200 Rybnik	58,75	30,00	10,00	98,75

	część 1.					
3.	Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o.o. Plebańska 3/8, 44-100 Gliwice	54,80	30,00	10,00		94,80
	część 1.					
4.	ALL TECH S.j. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	52,26	10,00	10,00		72,26
	część 1.					
5.	SUNTAR Sp. z o.o. Zeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów	0,00	0,00	0,00		0,00
	część 1.					
6.	CPU ZETO Sp. z o.o. Powst. Wilekopskich 20, 58-500 Jelenia Góra	0,00	0,00	0,00		0,00
	część 1.					
7.	NTT Technology Sp. z o.o. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa	0,00	0,00	0,00		0,00
	część 1.					
8.	Wilanka Sp. z o.o. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	0,00	0,00	0,00		0,00
	część 1.					
9.	Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	0,00	0,00	0,00		0,00
	część 1.					
10.	Opti Serw Kraków Jarosław Pogwizd Królowej Jadwigi 31, 33-300 Nowy Sącz	0,00	0,00	0,00		0,00
	część 1.					
11.	13P Sp. z o.o. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław	0,00	0,00	0,00		0,00
	część 1.					
12.	ComCom Olga Markiewicz Frontowa 4b, 26-600 Radom	0,00	0,00	0,00		0,00
	część 1.					
13.	Grupa E Sp. z o.o. Piwna 32, 43-100 Tychy	0,00	0,00	0,00		0,00
	część 1.					
14.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	część 2.		30,00	10,00		
15.	SALUTARIS Sp. z o.o. Duleby 5, 40-833 Katowice	60,00				100,00
	część 2.		0,00	0,00		
16.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	0,00				0,00

23-08-2021 r. Magdalena Koprucka

(data i podpis osoby sporządzającej ogłoszenie)

Zastępca Dyrektora Jednostki

23-08-2021 r. Danuta Siwiec

(data i podpis osoby zatwierdzającej ogłoszenie)